



MAGISTRADA: PIEDAD CECILIA VÉLEZ GAVIRIA

***"Al servicio de la justicia
y de la paz social"***

A-19

Procedimiento: Ejecutivo

Demandantes: María Victoria Colorado Marín

Demandada: Julián David Jaramillo Colorado y/o

Radicado Único Nacional: 05266 31 03 002 2023 00105 01

Procedencia: Juzgado Segundo Civil del Circuito de Oralidad de Envigado

Asunto: Declara desierto recurso de apelación

Medellín, veinte (20) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Procede la suscrita Magistrada a declarar la deserción del recurso de apelación interpuesto por la parte demandada contra la sentencia proferida por el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Oralidad de Envigado el 12 de octubre de 2023, con base en las siguientes consideraciones.

1. La regulación del recurso de apelación en el C.G.P

Es claro que el recurso de apelación de sentencias se rige por las disposiciones del Código General del Proceso, con las puntuales modificaciones introducidas por la ley 2213 de 2022 que, básicamente, tocan con su trámite ante el *ad-quem* y con la forma en que se decide, como pasa a verse.

La regulación del recurso de apelación en el Código General del Proceso está contenida del artículo 320 al art. 330, y específicamente la apelación de sentencias comprende varios momentos: el primero es el de su interposición, el cual tiene que darse de manera verbal, inmediatamente después de pronunciada si fue emitida en audiencia, debiendo el juez resolver sobre su concesión al finalizar la audiencia, aunque no se hubiesen señalado allí los reparos concretos: *«(E)l juez resolverá sobre la procedencia de todas las apelaciones al finalizar la audiencia inicial o la de instrucción y juzgamiento,*

*según corresponda, **así no hayan sido sustentados los recursos***».
(negrillas fuera del texto original. Art. 322-1)

El segundo momento es el señalamiento de los reparos concretos, lo que, conforme al segundo inciso del numeral 3º del artículo 322 puede hacerse al momento mismo de interponer el recurso en audiencia, o dentro de los tres (3) días siguientes a su finalización. Señalamiento de reparos que supone precisar brevemente los reproches que se hacen a la decisión y «*sobre los cuales versará **la sustentación que hará ante el superior***». Si no se señalan los reparos concretos en la forma y oportunidad previstas, el juez de primera instancia declarará desierto el recurso.

Ahora, esos reparos tienen que embestir lo que constituye la base de la decisión, pues solo así podría esperarse que el superior la reforme o revoque, como lo expresa art. 320 inc. 1º del citado estatuto: «*(E)l recurso de apelación tiene por objeto que el superior examine la cuestión decidida, **únicamente en relación con los reparos concretos formulados por el apelante, para que el superior revoque o reforme la decisión...***». Y ello es así debido a la limitante que a la competencia del juzgador *Ad-quem* impone el mismo estatuto, este no puede abordar oficiosamente aspectos no reparados por el apelante, salvo que se trate de asuntos sobre los cuales deba el superior pronunciarse oficiosamente (art. 328 C.G.P.).

El tercer momento es el de la sustentación, el cual, por mandato imperativo de la ley tiene que surtirse ante el superior, so pena de que este lo declare desierto (cuarto inciso del ordinal 3º del art. 322).

Recibido el expediente por el superior, se procede al examen preliminar de que trata el artículo 325 del citado estatuto, al cabo del cual, si no encuentra cumplidos los requisitos para que se hubiese concedido, lo declarará inadmisibles y devolverá el expediente al despacho de origen. En caso contrario, lo admitirá.

2. De las modificaciones introducidas en la materia por la ley 2213 de 2022.

Sea lo primero destacar que en el párrafo 2 del artículo primero de la ley en comento se establece:

«Las disposiciones de la presente ley se entienden complementarias a las normas contenidas en los códigos procesales propios de cada jurisdicción y especialidad»

Ya en lo referente al recurso de apelación de sentencias, el artículo 12 es del siguiente tenor, en lo pertinente:

«(A)pelación de sentencias en materia civil y familia. El recurso de apelación contra sentencia en los procesos civiles y de familia, se tramitará así:

(...)

*"Ejecutoriado el auto que admite el recurso o el que niega la solicitud de pruebas, el apelante **deberá** sustentar el recurso a más tardar dentro de los cinco (5) días siguientes. De la sustentación se correrá traslado a la parte contraria por el término de cinco (5) días. Vencido el término de traslado se proferirá sentencia escrita que se notificará por estado. **Si no se sustenta oportunamente el recurso, se declarará desierto.** Si se decretan pruebas, el juez fijará fecha y hora para la realización de la audiencia en la que se practicarán, se escucharán alegatos y se dictará sentencia. La sentencia se dictará en los términos establecidos en el Código General del Proceso».*

De suerte que sólo modificó el citado cuerpo normativo lo atinente a la forma de sustentar y decidir el recurso, que ya no sería oral en audiencia (salvo si se decretan pruebas), sino por escrito presentado a través de medios virtuales, dentro de los cinco días siguientes a la ejecutoria del auto que lo admite o del que niegue la solicitud de pruebas. No se modificó el contenido de la sustentación que, entonces continúa regido por el inciso final del artículo 327 del C.G.P. conforme al cual *«(E)l apelante deberá sujetar su alegación a **desarrollar** los argumentos expuestos ante el juez de primera instancia»*. Tampoco se modificó la consecuencia que se deriva del incumplimiento de la susodicha carga.

De lo visto se sigue que no es sustentación del recurso lo que se hubiese esgrimido ante el *a-quo* en la oportunidad prevista por el artículo 322 numeral

3- segundo inciso C.G.P; lo hasta allí actuado no constituye más que el señalamiento de los reparos concretos. La sustentación es el tercer paso en la regulación de la apelación de sentencias, la cual, por mandato legal, tiene que surtirse **en principio** ante el superior, debiéndose precisar además que consiste en ampliar, extender, ensanchar, explicar, perfeccionar, esclarecer, en fin, **DESARROLLAR** los argumentos expuestos ante el a-quo, sin desbordar los reparos concretos señalados en oportunidad, que por demás tienen que referirse, obviamente, a lo que constituyó el sustento de la decisión atacada. Y es esa disertación así hecha ante el superior, lo que otorga a la vez que define la competencia de este para decidir, conforme al artículo 328, que tampoco fue modificado por la ley 2213 de 2022.

Empero, lo anterior debe entenderse, *mutatis mutandis*, en armonía con lo considerado por la Corte en la sentencia STC5569-2021 del 19 de mayo de 2021¹, en la que recogió la postura que venía sosteniendo desde la sentencia STC3472-2021 (7 abril, rad. 00837-00), en tanto que cuando se trataba de recursos de apelación interpuestos y tramitados en vigencia del decreto 806, cuya vigencia permanente se estableció mediante la ley 2213 de 2022, la mayoría de los Honorables Magistrados que integran esa Corporación consideró lo siguiente:

*«en vigencia del Código General del Proceso, declarar desierta la apelación cuando la parte recurrente deja de asistir ante el ad-quem a sustentarla, tiene fundamento exclusivo en el sistema de oralidad que gobierna el comentado estatuto (criterio respaldado por la Corte Constitucional en SU-418/19), al devenir improbable la sustitución de las intervenciones orales por escritas; **sin que, por obvios motivos, tal razonamiento tenga cabida cuando en el rito respectivo prevalece lo escritural, como sucede con la vigencia del decreto 806 de 2020, al estarse aquí frente a una formalidad innecesaria en caso de haberse sustentado desde la primera instancia**, merced a que esta última norma, insístase, no busca velar por la oralidad»* (negrillas fuera del texto original)

Luego, cuando al momento de introducir el recurso el apelante no solo exprese los reparos concretos en contra de la sentencia de primera instancia,

¹ Corte Suprema de Justicia, Sala Civil. *Sentencia de tutela STC5569-2021 del 19 de mayo de 2021*. Radicado 11001-02-03-000-2021-01407-00. M.P. Aroldo Wilson Quiróz Monsalvo.

sino que los **sustente** a través de una suficiente exposición ante el *a-quo*, se abre paso para que en segunda instancia se desate la alzada porque así se cumpliría la carga de que trata el inciso final del artículo 327 del C.G.P, ahora en armonía con el entendimiento jurisprudencial antes enunciado.

CASO CONCRETO

Aplicado todo lo considerado al caso objeto de estudio, lo primero que debe advertirse es que la parte apelante no radicó memorial alguno ante este Tribunal para efectos de cumplir con la carga de sustentación impuesta en auto del pasado 14 de noviembre de 2023 (notificado por estados del día 15 posterior). Además, los únicos reparos enarbolados en contra de la sentencia de primer grado fueron por escrito dentro de los tres días siguientes a la decisión, en los siguientes términos:

"... Los reparos que hacen parte del presente recurso se relacionan con la, en mi sentir, errónea valoración de las pruebas arrimadas y practicadas dentro del plenario referidas a:

El llenado de los espacios en blanco de los pagarés que no se ajustan a lo autorizado por los deudores en la carta de instrucción.

La configuración de la mora, toda vez, que la demandante no expresó la imputación que hizo de los pagos no el a quo lo hizo en la sentencia en la que se indicó que así era sin mayor sustento de dicha situación.

La falta de valoración de los interrogatorios de parte donde se hizo alusión a las negociaciones que en familia se hicieron.

Dentro del término legal que conceda el Tribunal procederé a la sustentación que corresponde de conformidad con los pronunciamientos de las Altas Cortes

El propósito de este recurso es lograr la revocatoria de la sentencia que se apela"

En consecuencia, brota por evidente que la parte demandada **no sustentó** el recurso de apelación, habida cuenta que lo expresado ante el Segundo Civil

del Circuito de Oralidad de Envigado, apenas fueron inconformidades generales que debía sustentar ora ante el *a-quo* ya ante este Tribunal, exponiendo y desarrollando sus argumentos en contra de los aducidos por el Juez.

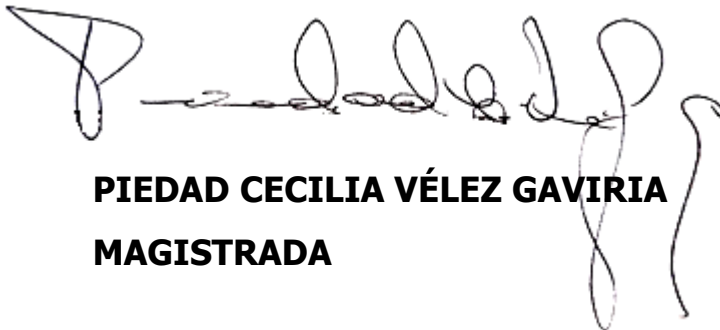
Por todo lo anterior, la Suscrita Magistrada

RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR DESIERTO el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada contra la sentencia proferida por el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Oralidad de Envigado el 12 de octubre de 2023.

SEGUNDO: DISPONER la devolución del expediente al juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE



PIEDAD CECILIA VÉLEZ GAVIRIA
MAGISTRADA

Firmado Por:

Piedad Cecilia Velez Gaviria

Magistrada

Sala 002 Civil

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a174ac03c4d778507be999d3092a9b61df0a0e97bec935088aa157a39514eddd**

Documento generado en 20/02/2024 10:56:11 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>